

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA.
SECCIÓN TERCERA.**

Bogotá D.C., Veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

MAGISTRADO PONENTE: DR. JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ

EXPEDIENTE No: 250002336000-2022-00437-00

DEMANDANTE: INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD

DEMANDADO: UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN (integrada por INGENIERIA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) - **CONSORCIO SB** (integrado por CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.)

**CONTRACTUAL
AUTO ADMITE DEMANDA**

I. ANTECEDENTES

1. El INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD , por intermedio de apoderado judicial, interpone ante esta Corporación acción contenciosa administrativa, ejercida a través del medio de control de controversias contractuales en la que solicita: **(i)** se declare el incumplimiento del contrato 2937 de 2017, por parte de la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN y el CONSORCIO SB; **(ii)** se condene a las demandadas al pago de los perjuicios causados por su incumplimiento; **(iii)** se liquide judicialmente el contrato 2937 de 2018 suscrito con UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, teniendo en cuenta los perjuicios mencionados y los que se llegaren a evidenciar y probar y; **(vi)** se condene al pago de intereses moratorios sobre el monto de las sumas reclamadas en la demanda.
2. Habiendo sido inadmitida la demanda mediante providencias del 12 de abril y 24 de julio de 2023, la parte demandante subsanó la misma, en los términos requeridos por el Despacho.

II. CONSIDERACIONES.

Entra el Despacho a verificar si en el presente asunto se cumplen los presupuestos procesales de la acción y los requisitos para admitir la demanda.

1. DE LOS REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD DE LA ACCIÓN

En el presente asunto: **a)** la controversia jurídica es un asunto propio de esta jurisdicción, en razón a que se fundamenta en un contrato estatal¹; **b)** frente al agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, evidencia el despacho que el mismo no se tornaba en

¹ Véase Archivo digital fls.1 a 3, SAMAI/

"26_26_250002336000202200437006RECIBEMEMORIALSUBSANADE20230810121041.pdf"

¹ Véase Archivo digital fls. 28, SAMAI/

obligatorio, en atención a la naturaleza pública de la entidad demandante.² (Art. 613 CGP)

2. DE LA CADUCIDAD

En el caso bajo estudio, el INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD, elevó en el presente medio de control, pretensiones de naturaleza contractual, relativas al incumplimiento del contrato No. 2937 de 2017, por parte de la UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN y el CONSORCIO SB. Ahora bien, sin perjuicio que el tema pueda ser objeto de análisis con posterioridad, considera el Despacho que **no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad** (artículo 164 CPACA), por las siguientes consideraciones: (i) el contrato que motiva la atención de la Sala terminó el **5 de marzo de 2020**³; (ii) En virtud de lo anterior, la liquidación bilateral debió ser efectuada por tardar el día **06 de julio de 2020**⁴ y la liquidación unilateral hasta el **7 de septiembre de 2020**; (iii) En ese sentido, el termino de caducidad de 2 años estipulado para las controversias de naturaleza contractual, debe ser contabilizado a partir del 08 de septiembre de 2020, y hasta el **08 de septiembre de 2022**; 8iv9 finalmente, considerando que la demanda fue interpuesta el **25 de agosto de 2022**, se concluye que no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

3. DE LOS REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DEMANDA

De otro lado: **a)** Esta Corporación es **competente** para conocer del presente asunto⁵; **b)** las partes se encuentran **legitimadas en la causa**⁶; y, **c)** la parte actora cumplió los requisitos formales previstos en la Ley 2213 de 2022. **d)** la parte demandante cumplió con los requisitos de la demanda previstos en la ley 1437 de 2011.

5. DEL PAGO DE GASTOS PROCESALES – TRASLADO DE LA DEMANDADA

3.1. De los gastos del proceso: No resulta necesario fijar gastos procesales, por cuanto, el objetivo del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020 convertido en legislación permanente mediante la Ley 2213 de 2022, es la implementación del expediente digital. Sin embargo, en el evento que en la actuación se requieran gastos procesales, se ordenarán mediante providencia posterior.

² Véase Archivo digital fls. 3, SAMAI/

"29_29_250002336000202200437006RECIBEMEMORIALSUBSANADE20230810121041.pdf"

³ Véase Archivo digital fls. 28, SAMAI/

"29_29_250002336000202200437006RECIBEMEMORIALSUBSANADE20230810121041.pdf"

⁴ Según la cláusula décimo primera del contrato, que puede ser ubicado en el archivo de SAMAI:

"26_26_250002336000202200437003RECIBEMEMORIALSUBSANADE20230810121039.pdf"

⁵Esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, en virtud del artículo 28 de la Ley 2080 de 2021 por la cual se modifica el art 152 de la ley 1437 de 2011, que dispone que será competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Desde el punto de vista de la **competencia por el factor territorial**, también es competente esta Corporación para conocer del asunto, teniendo en cuenta que el contrato debía ser ejecutado en la ciudad de Bogotá.

⁶. i) **Legitimación en la causa por activa:** La parte demandante **por INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE – IDRD** por ser la entidad contratante.

ii) **Legitimación en la causa por pasiva:** La **UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN** y el **CONSORCIO SB**, por ser el contratista y el interventor del contrato.

3.2. Del traslado de la demanda y los términos procesales: En atención a que la presente demanda fue radicada en vigencia de la Ley 2213 de 2022, y considerando lo establecido en el artículo 8, el Despacho advierte, que no es procedente: **i)** realizar el traslado físico de la demanda por secretaria; y, **ii)** ni la aplicabilidad del término de 25 días -inciso 5 del artículo 199 del CPACA, por las siguientes consideraciones.

3.3. Teniendo en cuenta lo anterior, y el contenido del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el término del traslado de la demanda se computará así:

i) **El traslado de la demanda se entenderá realizado** a los dos (2) días hábiles siguientes de realizada la notificación del auto admisorio de la demanda, a la parte demandada y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

ii) Vencido el término anterior -2 días-, empezará a computarse los términos para contestar la demanda -30 días-.

6. DE LA FIRMA DE LA PROVIDENCIA

En atención a lo preceptuado en la Ley 527 de 18 de agosto de 1999; y, el Decreto reglamentario 2364 del 22 de noviembre de 2012, la presente providencia se firmará de manera electrónica.

Por consiguiente, se

RESUELVE:

PRIMERO: Se **ADMITE** la demanda presentada por INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE – IDRD, en contra de la **UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN** (integrada por INGENIERIA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) - **CONSORCIO SB** (integrado por CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.), de acuerdo a los razonamientos expresados con anterioridad.

SEGUNDO: **NOTIFÍQUESE** por estado virtual esta providencia al demandante, de conformidad con lo consagrado en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

TERCERO: **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la **UNION TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN** (integrada por INGENIERIA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.) - **CONSORCIO SB** (integrado por CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.), a través de sus representantes legales, o quienes hagan sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA – Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012- y el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: **NOTIFÍQUESE** al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA –Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012-.

QUINTO: **Córrase traslado** de la demanda a los demandados, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo preceptuado en el

artículo 172 del CPACA, los cuales empezarán a contarse, al vencimiento del segundo (2) día hábil siguiente de realizada la notificación del auto admisorio.

SEXTO: Reconózcase personería al doctor GERMAN ALFONSO ORJUELA JARAMILLO, como apoderado de la parte demandante, conforme al poder que fue anexado con el escrito de demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ
Magistrado

La presente providencia fue firmada electrónicamente por el Magistrado sustanciador, en la plataforma denominada "SAMAI", por lo cual se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, y cuenta con plena validez de conformidad con el artículo 186 C.P.A.C.A., modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, Ley 527 de 1999 y Decreto 2364 DE 2012.

JCGM /EMB/DAOR